

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce:	Marie Musilová
Studijní program:	Ošetrovatelství
Obor:	Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života pacientů po cholecystektomii
Oponent:	PhDr. Ingrid Juhásová, PhD.
Profese opONENTA:	akademický pracovník
Datum:	4. červen 2022

Hodnocení práce

	Kritéria hodnocení	Hodnocení
1.	Splnění stanovených cílů závěrečné práce	F
Cíle nekorespondují s koceptem kvality života		
2.	Význam pro praxi	F
Doporučení jsou všeobecná a v souvislosti s výsledky těžko realizovatelné.		
3.	Aktuálnost zvoleného tématu	A
4.	Použité metody zpracování	F
Nejsou zahrnuti všichni oblasti konceptu kvality života v aplikaci na cholecystektomii		
5.	Metody hodnocení výsledků	F
Diskuze je nedostatečně vypracována, Bc. práce nejsou relevantní pro diskuzi		
6.	Struktura práce	C
Komentář níže.		
7.	Práce s odbornou literaturou a citace	E
Koncept kvality života, nedostatečně charakterizován dle literatury.		
8.	Stylistická kvalita závěrečné práce a formální úroveň textu	E
Komentář níže.		

Náměty k diskuzi u obhajoby

- Jakým způsobem chcete sjednotit edukaci o pohybovém režimu ve všech oblastech, v délce doby dodržování i v konkrétních pohybech. Kde ten leták bude, který navrhuje: „Návrhem řešení by byl leták o pohybovém režimu, který by obsahoval doporučení v různých časových intervalech.“
- Proč navrhuje vhodné sjednocení doporučení délky dodržování diety po cholecystektomii, když následně s. 44 citujete z literatury postup pro diétní omezení. Jakým způsobem zrealizujete sjednocení?

Souhrnné vyjádření k obhajobě

Doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení práce

(3; E)

Doplňující komentář

Struktura kapitol práce koresponduje s požadavkami pro závěrečnou práci, hlavní části: současný stav, výzkumná část a ...

Kap. anatomie, není vhodná pro závěrečnou práci 1. stupně VŠ studia.

Z hlediska členění je dle mého názoru BC. členěna na podkapitoly, které jsou velice krátce např. 1.3.2, 1.3.3 a jiné s. 17-23 jsou k problematice OSE péče v souvislosti s cholecystektomií, např. Edukace ...část Kvalita života je z části na s. 23 a část s. 24

Není vysvětleno/objasněno dostatečně co je to kvalita života, jaké jsou její aspekty ...

Nevhodně stanoven cíl výzkumu, formulace nyní. Co je to nyní?

Nepovažuji výsledky rozhovoru za validní, např. Jeden z respondentů absolvoval operaci v roce 2012, další v roce 2013 a nyní (2022) se zase vyjadřují respondenti ke své kvalitě života ...

Nenalezla jsem informaci kde jsou otázky pro rozhovor, jenom, že ich bylo 20, chybí odkaz na přílohu.

Výsledky rozhovoru podkapitola 2.5 jsou charakteristiky jednotlivých participantů, bylo by vhodnější ich dát do podkapitole 2.3, následně podkap. 2.6 je už konkrétně věnována výsledkům dle položek rozhovoru.

Autorka se vůbec nevěnuje aspektu „sociálních vztahů“, jako jednoho z aspektu kvality života, věnuje se psychické oblasti ...

Koncept kvality života není dostatečně ve výzkumném šetření uchopen, ale není také ani v části současný stav problematiky ...

Stylistika diskuze nezodpovídá podstatě diskuze, Bc. práce nejsou relevantní zdroj pro komparaci výsledků i když jedné z prací byl konzultantem lékař, nebo dr. a tak dále... stavět diskuzi na nepublikovaných pracích je nedostatek.

Doporučení pro praxi jsou všeobecná, nerealizovatelná dle mého názoru.

Závěr není strukturován, podobně jako ani abstrakt v úvodě práce.