

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce:	Tereza Jiříková
Studijní program:	Ekonomika a management
Obor:	Finance a řízení
Název práce:	Hodnocení kvality účetní závěrky vybrané obchodní společnosti
Oponent:	Ing. Alexandra Dvořáčková
Profese opONENTA:	
Datum:	3. červen 2019

Hodnocení práce

	Kritéria hodnocení	Hodnocení
1.	Splnění stanovených cílů závěrečné práce	C
Cíl nebyl v úvodu práce stanoven zcela jednoznačně (možná vinou nešikovně formulace), ale v úvodu praktické části je cíl stanoven explicitně. Bohužel v závěru práce je cíl formulován mírně odlišně. Takto formulovaný cíl byl splněn.		
2.	Význam pro praxi	A
Téma BP bylo stanoveno tak, aby ověřilo schopnost praktické aplikace poznatků získaných studiem, výsledky BP představují praktický přínos pro praxi a cenné podněty pro firmu.		
3.	Aktuálnost zvoleného tématu	A
Téma je aktuální a použitelné i v budoucnu pro další firmy a obdobně zaměřené práce.		
4.	Použité metody zpracování	C
Výzkumné otázky byly vzhledem ke zkoumané problematice vhodně stanoveny, výběr použitých metod je adekvátní zvolenému tématu. Větší důraz byl kladen na srovnávací textovou analýzu interních dokumentů. Provedení analýzy využití účetního programu a řízený rozhovor mohly jít více do hloubky.		
5.	Metody hodnocení výsledků	C
Hodnocení výsledků textové analýzy bylo správně provedeno po ose popis aktuální úpravy - popis předcházející úpravy - určení rozdílů - vyhodnocení a doporučení, u některých oblastí však byl větší důraz kladen na popisnou část, zatímco vyhodnocení rozdílů bylo velmi stručné a doporučení nebyla vždy zdůvodněna. V kapitole Diskuse byly přehledně shrnuty všechny poznatky a z nich plynoucí doporučení, ale i zde mohla být zdůvodnění podrobnější.		
6.	Struktura práce	B
Struktura práce je vhodně nastavena, poměr teoretické a praktické části je vyvážený, jednotlivé části na sebe logicky navazují. V úvodu a v závěru autorka informuje, že popis společnosti je zařazen v teoretické části, ve skutečnosti je však tato část zařazena do praktické části práce, což je vhodnější.		
7.	Práce s odbornou literaturou a citace	C
Výběr odborné literatury a pramenů odpovídá tématu, zdroje informací jsou správně citovány. V části 1.1.2 došlo vlivem nepřesného výběru citovaných ustanovení zákona o účetnictví ve spojení se stylisticky neobratným vyjádřením k zavádějícímu vymezení pojmu účetní jednotka. Na druhou stranu lze vysoce ocenit práci s interními prameny.		
8.	Stylistická kvalita závěrečné práce a formální úroveň textu	D
Stylistická a jazyková úroveň vykazují nedostatky, které zbytečně snižují dojem z bakalářské práce. V textu se vyskytují překlepy a chyby v interpunkci nebo nesprávné skloňování, např. „přirozený úbytek ... je účtováno“. Některé stylistické obraty a nepřesné formulace mohou působit rušivě (např. opakované obraty na str. 37 dole) nebo zavádějícím dojmem, viz např. nejednotná formulace cíle práce. Práci by prospěla pozornější závěrečná redakce textu.		

Náměty k diskuzi u obhajoby

- .

Souhrnné vyjádření k obhajobě

Doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení práce

(2; C)

Doplňující komentář

Celkově lze práci hodnotit jako velmi zajímavou, oceňuji autorčinu schopnost zhodnotit zjištěný stav a vyvodit logická doporučení. Vzhledem k doporučením zařadit do směrnic podrobnější popis výpočtu odpisů a sestavování účetních výkazů předkládám otázku k obhajobě:

Nezjišťovala jste při zkoumání vhodnosti účetního programu pro sestavení účetní uzávěrky to, zda program nenabízí automatický výpočet odpisů po zadání zvolené odpisové metody nebo zda program dokáže generovat v rámci uzávěrky účetní výkazy ve formě tiskových sestav?