

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Petra Peštálová**
Studijní program: **Ekonomika a management**
Obor: **Cestovní ruch**
Název práce: **Analýza kvality služeb vybraných stravovacích zařízení v Jihlavě**
Oponent: **Mgr. Petr Šmergl**
Profese opointa: **Editor regionálního Deníku v krajské redakci v Jihlavě**
Datum: **24. květen 2016**

Hodnocení práce

	Kritéria hodnocení	Hodnocení
1.	Formální úroveň textu	A
2.	Stylistická kvalita práce	C
3.	Stanovení cíle práce a formulace problému	A
4.	Použití a zpracování citací	C
5.	Splnění stanovených cílů závěrečné práce	B
6.	Význam pro praxi	D
7.	Aktuálnost zvoleného tématu	C
8.	Použité metody zpracování	C
9.	Metody hodnocení výsledků	B
10.	Struktura práce	A
11.	Práce s odbornou literaturou a citace	C

Náměty k diskuzi u obhajoby

- Nezasloužila by si zkoumaná restaurace na Dolině přísnější hodnocení za čistotu prostředí?
- Jakou jinou metodu výzkumu a proč byste zvolila, pokud byste nemohla použít mystery shopping?

Souhrnné vyjádření k obhajobě

Doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení práce

(2; C)

Doplňující komentář

Cíle práce, které si autorka stanovila, splnila, avšak s určitými rezervami. Za tu zásadní lze považovat fakt, že vůbec není zřejmé, podle jaké metodiky byl vytvořen „seznam“ gastronomických provozoven na území města. Autorka neuvádí zdroj, podle nějž vyznačila do přiloženého plánu Jihlavy čísla jednotlivých provozoven. Navíc z tohoto není zřejmé, jestli jsou započtena veškerá restaurační zařízení, a to i v okrajových částech města, které v podrobném plánu Jihlavy (v

měřítku 1:15 000) nejsou zaneseny (týká se to Antonínova Dolu, Červeného Kříže, Hosova, Popic a Vysoké). Současně je zřejmé, že autorka bohužel opomenula některé restaurace do výčtu zanést, to je kupříkladu případ již několik let existujícího podniku Empire v obchodní pasáži hypermarketu Tesco. Vlastní hodnocení jednotlivých vybraných restaurací je ale poměrně důkladné a výsledky šetření jsou přehledně a srozumitelně podané. Mezi hodnotícími kritérii však bohužel chybí rovněž podstatný bod, a to je dostupnost provozoven městskou hromadnou dopravou. Paradoxem je, že autorka mezi kritéria ohledně dostupnosti zahrnula možnosti parkování, ale na ekologičtější způsob dopravy návštěvníků do daných podniků nemyslela. Autorce musím také vytknout to, že se pouští do problematik, které zjevně nemá nastudované a dopouští se kvůli tomu chybných závěrů. To lze ilustrovat na případu popisu území města Jihlavy, kde se tvrdí, že pouze nejzápadnější část Jihlavy je takzvaně česká. Pakliže chce autorka zmínit již zaniklou (feudálně vzniklou) zemskou hranici, pak je nutné, aby rovněž měla povědomí o tom, že vytyčení této hranice prošlo od středověku několikerou změnou například kvůli zjednodušení daňové správy pro Jihlavu (protože se městské majetky nacházely na obou stranách této přežité hranice). A pokud budeme brát v potaz i poslední posun této hraniční čáry, tak ani podle tohoto vymezení neleží na české straně pouze nejzápadnější části města, ale rovněž značné severozápadní území Jihlavy. Závěr je tedy takový, že se v této problematice autorka neorientovala a z nevědomosti se v odborné práci dopustila nesmyslného tvrzení. Takovéto omyly jsou pak samozřejmě vadou na kráse celého vyznění této bakalářské práce.